



בתי המשפט

פ 040093/06

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 27/05/2007

בפני: כב' השופט גורפינקל צבי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד בראון

נגד

אמניעי אחמד

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד באומן דן

גזר דין

בתאריך 10.3.06 בשעה 04.30 הגיע הנאשם לבית המתלוננת שהיא סבתו של המתלונן ביפו, ניתק את זרם החשמל לדירה, דפק על הדלת והציג עצמו בשם חסן. המתלוננת סרבה לפתוח את הדלת, ושאלה אותו לרצונו, הנאשם אמר שהוא זקוק למצית כי זרם החשמל בביתו נותק והוא אינו יודע היכן נמצא המפסק בארון החשמל.

הנאשם החזיק ברשותו סכין מטבח וכאשר סרבה המתלוננת לפתוח את הדלת הוא עזב את המקום.

שלוש שעות לאחר מכן, הגיע המתלונן לדירה כדי לקחת מהמתלוננת שקית ובה כסף מזומן לצורך עבודתו במסעדה ביפו שבה הוא עובד כקופאי, ועזב את הדירה כשברשותו ₪ 4,000 בתוך השקית.

הנאשם הגיע למקום כשראשו מכוסה בכובע צמר ובידו סכין מטבח, הוא התנפל על המתלונן בחדר המדרגות והפילו, לאחר מכן שרט את המתלונן באפו.

המתלונן זיהה את הנאשם, והנאשם נטל את שקית הכסף ונמלט מהמקום.

בגין ארועים אלו הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות של נסיון שוד, ושוד בנסיבות מחמירות. הנאשם נעצר ביום 21.3.06, אולם שוחרר ביום 23.5.06 ע"מ לעבור למוסד גמילה למתמכרים לסמים. בתסקיר ראשון מ-15.10.06, התייחס שרות המבחן להליך הגמילה בקהילה הטיפולית בה שוהה הנאשם, מציין שהנאשם נטל אחריות על עבירת השוד אך הכחיש את נסיון השוד, והסביר את העבירה על רקע ההחרפה בהתמכרותו לסמים והפסקת עבודתו זמן קצר לפני ביצוע העבירה.



בתי המשפט

פ 040093/06

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 27/05/2007

בפני: כב' השופט גורפינקל צבי

לנאשם אין הרשעות קודמות, ויש לציין כי אביו היה מכור לסמים בעבר ואחד מאחיו נפטר כתוצאה משימוש יתר בסמים. הנאשם עצמו סיים 11 שנות לימוד, עבד כצבעי רכב, התחתן בשנת 2000 ויש לו 2 ילדים.

שירות המבחן התרשם מאדם שקט ומופנם שהחל לזהות את הדפוסים השליליים בהתנהגותו על כן ביקש לדחות את הדיון ובתסקיר נוסף מ- 11.1.07, ציין כי הנאשם מגלה מוטיבציה רבה בטיפול במוסד הגמילה, משקיע בתהליך, ועובר שינויים בדפוסי התנהגות וחשיבה. לאחר שעבר את שלב א' של הטיפול, וסיימו בהצלחה עבר לשלב ב' בו מתחיל המטופל לצאת מהקהילה בפיקוח ובליווי מקצועי, ולהתחיל לעבוד.

שירות המבחן ביקש ארכה נוספת, ובתסקיר שלישי מ- 15.4.07, ציין כי הנאשם סיים בהצלחה את השלב השני של הטיפול, ובחודש הקרוב עומד למצות את התהליך הטיפולי כולו. השרות מציין כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו והרקע לעבירה הוא החרפת התמכרותו לסמים והוא מתמיד במשך שנה תמימה בתהליך הגמילה.

השירות מציין שלאור הצלחתו בתהליך הגמילה, עונש מאסר בפועל עלול לדרדר את הנאשם ולהחזירו לאחור ועל כן המליץ להמנע מהטלת מאסר בפועל ולהטיל עליו פיקוח קצין מבחן במשך שנה וחצי ע"מ ללוותו עם סיום הטיפול בקהילה ולסייע לו להשתלב במסגרת טיפולית המשכית במקום מגוריו.

המעשים שביצע הנאשם חמורים ומחייבים הטלת עונש מאסר בפועל ממושך. הנאשם תכנן את מעשיו כאשר הכיר את המתלוננת וידע שברשותה כסף לצורך הפעלת המסעדה בה עובד נכדה כקופאי.

נסיונו לפנות בוקר ליטול את הכסף מהמתלוננת באמצעות ניתוק זרם החשמל לדירתה לא צלח עקב סירוב המתלוננת לפתוח את הדלת, אולם לאחר מכן, השתמש בסכין ובאלימות ע"מ לשדוד את המתלונן ונטל את שקית הכסף ולא החזיר את הסכום שנשדד. רק בזמן הטיעונים לעונש הביע הנאשם הסכמתו להעביר את סכום הגזילה בסך 4,000 ₪ לידי המתלוננים באמצעות עורך דינם.

במקרה רגיל היה מקום כאמור לגזור על הנאשם עונש מאסר ולא לתקופה קצרה. עם זאת, אין להתעלם מהעובדה שמדובר באדם בן 32 שנה שאין לו הרשעות קודמות, הוא נשוי ואב לשני ילדים, עובד לפרנסתו, ככל הנראה אכן המעשים בוצעו על רקע החרפת התמכרות לסמים והצורך לממנם.

בשנה שחלפה מאז הארוע עבר הנאשם הליך גמילה מסמים שלמרבה השמחה הצליח.



בתי המשפט

פ 040093/06

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 27/05/2007

בפני: כב' השופט גורפינקל צבי

בתי המשפט מתייחסים לעובדה שנאשם עובר הליך גמילה שצולח בסוף הדרך וכך בע"פ 8087/03 ביטל ביהמ"ש העליון עונש מאסר של 6 שנים שנגזר על נאשם שביצע מעשי שוד, רק משום שאותו נאשם הצליח לעבור הליך גמילה והחליט כי הכף נוטה לכיוון הפן השיקומי ולא העונשי.

כך החליט בע"פ 4041/06 כי מערער שהתמיד בטיפול בגמילה מסמים, ראוי שלא ישלח לעונש מאסר בפועל.

קיים חשש של ממש ששליחת הנאשם למאסר, תסכל את כל הליך הגמילה שעבר בהצלחה ותדרדרו לאחור כפי שמציין שירות המבחן.

מאחר שהנאשם לא הסתבך בעבר בפלילים ואין לו הרשעות, נראה כי הרקע למעשה הוא התמכרות לסמים והעובדה שהוא נגמל מובילה לסיכוי סביר שהנאשם יחזור להיות אזרח מועיל ויפרנס את עצמו בכבוד ולא יתדרדר למעשים פליליים.

הטלת עונש מאסר עתה תשרת אמנם את מטרת הענישה, אולם עלולה לגרום למצב שהנאשם יחזור למעגל הסמים ועם שיחרורו יהיה נטל על הציבור ועלול לבצע עבירות פליליות לצורך מימון הסמים.

אני רואה במקרה זה חריג לכלל המחייב הטלת עונשי מאסר בפועל משמעותיים בעבירות שוד, ורק משום עברו הנקי של הנאשם מעבירות, היותו נשוי ואב לשניים, עובד לפרנסת משפחתו והליך הגמילה הסתיים בהצלחה, ניתן להמנע מהטלת עונש מאסר על הנאשם.

אני גוזר איפוא על הנאשם 18 חודשי מאסר ע"ת שלא יעבור תוך 3 שנים עבירת שוד או נסיון לעבירה זו, עבירת אלימות כלפי אדם אחר שתוצאתה חבלה של ממש, או עבירת רכוש מסוג פשע.

אני מורה להעמיד את הנאשם בפיקוח שרות המבחן לתקופה של 18 חודש. הנאשם מוזהר כי עליו להישמע להוראות קצין המבחן ולהתמיד בביקוריו במסגרת הפיקוח, שכן אם יבוטל צו המבחן, צפוי הנאשם להטלת עונש מאסר נוסף בגין תיק זה.

כמו כן מחייב את הנאשם לפצות את המתלוננים בסכום של 4,000 ₪.

העתק גזה"ד ישלח לשרות המבחן למבוגרים בטייבה.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום י' בסיון, תשס"ז (27 למאי 2007) במעמד הצדדים.

גורפינקל צבי, שופט

קלדנית: ל. כהן