



בתי המשפט

בש 093871/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 26/01/2006

בפני: כבוד השופטת ב. אופיר-תום

בעניין: טריאל (אריה) שאטאשווילי

המבקש

נגד

המשיבה

מדינת ישראל

נוכחים: המבקש וב"כ עו"ד קובי פרידמן ו/או דן באומן
בשם המשיבה עו"ד גיא גורן (פרקליטות מחוז ת"א (פלילי))

פרוטוקול

1

ב"כ המבקש עו"ד באומן:

נכון שאני מבקש פיצויים על מעצר בית.

מדובר בפרשה בהחלט עצובה שבה השלכות טרגיות על חייו של הנאשם, בטעות זוהה כמי שביצע מספר עבירות, בהמשך הסתבר שהזיהוי היה שגוי, דבר זה הוביל להגשת כתב אישום ומעצר עד תום הליכים, ובעקבות זאת הושהה במעצר של 33 ימים ולאחר מכן תקופה של מעצר בית.

למבקש יש הרשעה אחת קודמת. ככלל הוא אדם נורמטיבי. בעקבות השלכה זו חייו מעולם לא חזרו למסלולם. עד לפרשה זו עבד מספר שנים כלוטש יהלומים.

1

התובע:

2

לנאשם שלוש הרשעות מיום 16.3.98.

3

4

5



בתי המשפט

בש 093871/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 26/01/2006

בפני: כבוד השופטת ב. אופיר-תום

1

2 **ב"כ המבקש:**

3 אביו של המבקש שהיה אדם צעיר קצת למעלה מארבעים נפטר ביום שהמשיב חזר

4 ממעצרו באבו כביר. הוא היה אדם בריא קודם, אין לנו ידיעה מה קרה, האיש הלך לישון

5 ולמחרת לא קם. אין לי אפשרות להוכיח את הקשר הנסיבתי.

6 האיש מעולם לא חזר לעבודה. מיד לאחר השיחרור התגלתה אצלו מחלת נפש, לפני כן לא

7 היה מטופל, לאחר מכן החל להיות מטופל במחלקה לבריאות הנפש.

8 יש לנו את התיק הרפואי, אבקש להגישו. צרפנו מזכר לבקשה בענין.

9 כבר ביולי 2003 המוסד לביטוח לאומי הכיר בו נכה של 75% לצמיתות.

10 האירוע נשוא דיוננו היה בשנת '99.

11 מאז האיש פשוט יושב בביתו ואינו מסוגל לעבוד ולא להקים משפחה, סמוך לשולחן אימו.

12 חוה"ד יסומן מב/1, האישור של המל"ל במ/2.

13 ביסודו הוא אדם חרוץ שפרנס עצמו בכבוד. מאז הפרשה העגומה הזו לא עבד יום אחד.

14 לא היה יסוד להגשת כתב האישום מכמה סיבות –

15 לגבי האירוע – פרשת השוד מיום 17.3.99 לגבי אישום זה המבקש מלכתחילה הציג אליבי,

16 שהוא באותו יום שהה בעיר אחרת בבית הוריו, סייד את הבית לקראת החג פסח, לא

17 נעשתה שום חקירה לבדוק זאת. הוא גם ציין שקנה צבע בחנות מסויימת המשטרה כלל

18 לא התייחסה.

19 למעשה המבקש היה חשוד בשלושה תיקי עבירה, שניים מהם באו לידי ביטוי בכתב

20 האישום והשלישי נסגר.

21 היה מתלונן שלישי ששמו אסתרקין, חומר החקירה בעניינו היה חלק מחומר החקירה

22 בפרשה זו, אף הוא תאר אירוע בעל מאפיינים הדומים לארוע השני, אף הצביע על תמונותו

23 של המבקש ואמר שהוא מזהה אותו ב – 90 – 95 אחוז, מיד בתחילת המסדר הודיע שזה

24 לא האיש, שהשודד האמיתי היה בארבעים קילו יותר, וגם אמר שצורת הדיבור שונה.

25 המשטרה לא ראתה את התמונה הכוללת, המשטרה חייבת לחפש את האדם שיש לו דמיון

26 למבקש שהוא יותר שמן.



בתי המשפט

בש 093871/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 26/01/2006

בפני: כבוד השופטת ב. אופיר-תום

1 היתה צריכה להעמיד את החקירה ולא להגיש כתב אישום על סמך הממצאים בפניה.
 2 במסדר הזיהוי היו פגמים, האחד נעשה שימוש בתמונה ישנה כאשר היה שמן בצורה
 3 משמעותית לעומת מצבו בזמן האירועים החקירה, לכן אין פלא שאותו מרקוביץ הצביע על
 4 התמונה של המבקש במצבו השונה יותר.
 5 בתחילת העימות מרקוביץ עדיין סבר שמדובר בשודד, בתחילה זיהה אותו בוודאות, לאחר
 6 שהמבקש דיבר אליו ואמר לו כמה דברים, שישבע בבא סאלי, ביקש ממנו לעמוד ואז
 7 הודיע שהוא חוזר בו ומדובר באדם אחר. זה היה בסיומו של העימות.

8

9 **התובע:**

10 באמצע הוא אומר לו אני אחתוך לך את הראש, ואז מרקוביץ אומר שזה לא המבקש.

11

12 **ב"כ המבקש:**

13 המבקש הביע נכונותו לעמוד למסדר זיהוי חי, וגם אני ביקשתי זאת ולא נענית, איני זוכר
 14 מה היתה התשובה מדוע לא.

15 אופן הערכת הראיות בפרקליטות, התובע אומר בפתיחת המשפט מיום 7.6.99 נספח ח'
 16 לבקשה. נותן סקירה קצרה של המחלוקת, ואומר שהמחלוקת העיקרית זה הזיהוי, ומספר
 17 על המתלונן השלישי שבתחילה זיהה ולאחר מכן חזר בו בוודאות מהזיהוי בלי שום איום
 18 בדרך.

19 לאחר מכן אומר התובע, "אנו נמצאים היום עם בעיית זיהוי" (מצטט).

20 אם התביעה עוד לפני שנשמע עד אחד אומר שקיימת בעיית זיהוי, והתביעה לא הולכת
 21 ראש בקיר, עוד לא שמענו אף עד.

22 כאשר התובע מצהיר הצהרות כאלה בפתח המשפט הוא מבין שהענין בעייתי, בסופו של
 23 דבר לאחר תחילת המשפט אנו יודעים שנעצר אדם אחר בעל חזות דומה, בעל אותו שם
 24 משפחה, הרבה יותר שמן ויותר מאסיבי רחב בכתפיים, שנחקר בשורה ארוכה של עבירות
 25 בעלות מאפיינים של העבירות שבפנינו ואז המבקש זוכה.

26 לפי המצב הראייתי שבתיק זה עם הבעיות בזיהוי, לא היה צריך להגיש כתב אישום.



בתי המשפט

בש 093871/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 26/01/2006

בפני: כבוד השופטת ב. אופיר-תום

- 1 לשאלת בית המשפט, מה היית עושה כששניים מזהים את האיש –
- 2 לגבי פנחסוב, הזיהוי נעשה בזיהוי תמונות אומנם היה וודאי, אך לפני הצבעה על תמונתו
- 3 של המבקש הצביע על תמונה אחרת, ורק אחר כך הצביע על תמונתו של המבקש בוודאות.
- 4 תמונתו של המבקש היתה היחידה המשודכת ללוח בסיכות, והשאר מונחות באופן חופשי
- 5 על השולחן. ספונטנית הצביע על האחר ובסוף הצביע על המבקש.
- 6 בזמן שארע מסדר הזיהוי כבר היה ידוע שהמבקש הוא חשוד ע"י מתלונן אחר, תמונתו
- 7 אותרה במסגרת האלבום של מישהו אחר.
- 8 צריך לתת בכורה למסדרי זיהוי חיים בפרשה הזו, יש לנו כאן אדם שהיה זמין למשטרה,
- 9 נכון שהשוטרים במהלך החקירה טענו שהיה קשה למצוא ניצבים שדומים לו.
- 10
- 11 לשאלת בית המשפט, האם ביקשתם מסדר זיהוי חי לפני מסדר זיהוי תמונות –
- 12 בזמן שבוצע מסדר זיהוי לפנחסוב לא היה סניגור, גם המבקש לא היה במעצר ולא שאלו
- 13 אותו. מפנה לנספח ו' מיום 21.3.99 של רס"ל שילוביץ (מצטט) שאל את המבקש אם הוא
- 14 מוכן למסדר זיהוי והוא השיב בחיוב.
- 15 המבקש עמד בתוקף על הטענה שלא מדובר בו.
- 16 בענין פנחסוב צריך היה לבדוק את טענת האליבי.
- 17 מפנה ל – ע"פ 1767/94 הדר יוסף נ' מ"י (מצטט). מגיש את הפסיקה.
- 18
- 19 מפנה לתגובת המדינה בסעיף 6א' שכאמור זיהה במסדר זיהוי בוודאות, אך גם אומרת
- 20 המדינה, שהוא ציין שהאדם היה ממוצא רוסי או גרוזיני במוצאו, כוונתו של המתלונן
- 21 שהרקע שלו גרוזיני וממוצא רוסי, יש להניח שהתרשם מהמבטא שלו.
- 22
- 23 לגבי סעיף 6ג' כותבת המדינה שהמבקש קושר עצמו לזירת האירוע, אבל הכוונה של חברי
- 24 בתגובה זה לא לגבי האישום המרכזי של פנחסוב אלא לאישום השני, בענין מרקוביץ, שם
- 25 סיפר המתלונן שביום הרלוונטי נסע לרח' בן יהודה במונית, לומר שזה קושר לזירת
- 26 האירוע נשמע לי בעייתי.



בתי המשפט

בש 093871/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 26/01/2006

כבוד השופטת ב. אופיר-תום

- 1
- 2 בסעיף 7 לתגובת המדינה, כותב התובע שמיד בפתח ניהול ההוכחות עת נתגלו סתירות בין
- 3 אמורות המתלונן הגיש ב"כ המשיבה וכו'. ניתן להבין מתגובה זו שכאילו המתלוננים
- 4 רואיינו מחדש לקראת העדות, זה לא המצב, המתלוננים טרם רואיינו מחדש.
- 5
- 6 **התובע:**
- 7 זה לא נכון.
- 8
- 9 **ב"כ המבקש:**
- 10 כנראה מרקוביץ היה במשרדו של התובע ואמר לתובע שזה לא הוא. בהנחה שזה מדוייק,
- 11 מרקוביץ בסוף העימות במשטרה אמר שזה לא הוא.
- 12
- 13 **התובע:**
- 14 אני פונה לבית המשפט, האם לא היה בסיס מלכתחילה להגיש את כתב האישום?
- 15 שני מתלוננים, אין קשר ביניהם מזהים וודאות את הנאשם, מרקוביץ ופנחסוב.
- 16 ב – 21.3.99 הנאשם נעצר
- 17 ב – 25.3.99 זיהוי וודאי ע"י פנחסוב
- 18 ב- 18.3.99 מסדר זיהוי של מרקוביץ יצחק שגם פה הוא מזהה בוודאות. מגיש לבית
- 19 המשפט, מסומן במ/1.
- 20 הנאשם עצמו במהלך ההודעה שלו במשטרה יודע לומר בחקירה שלו, אני בשביל 500 ₪
- 21 לא אבצע שוד, סכום הכסף שנשדד מאחד המתלוננים הוא 550 ₪.
- 22 מפנה לגרסתו במשטרה, המבקש עצמו קושר עצמו גם לרשוב שבו בוצע השוד.
- 23 ביום 5.3.99 קבלת דבר במירמה של יצחק מרקוביץ, עוצר את המונית בבת ים ומבקש
- 24 ממנו להביא אותו לרח' בן יהודה.
- 25
- 26 ביום 16.3.99 אירוע נוסף של שוד של נהג מונית שלא זיהה וזה לא הוגש.



בתי המשפט

בש 093871/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 26/01/2006

בפני: כבוד השופטת ב. אופיר-תום

- 1 ביום 17.3.99 שוד נהג המונית פנחסוב בשעה 15:30 החשוד מתקשר לתחנת המונית
- 2 ומזמין מונית לדיזנגוף באותו יום בשעה ארבע וחצי עולה למונית ואז האירוע.
- 3 ביום 31.3.99 נעצר המבקש
- 4
- 5 **ב"כ המבקש:**
- 6 ביום 16.3.99 המתלונן אסתרקין מזהה אותו במסדר זיהוי תצלומים ואז נעצר.
- 7
- 8 **התובע:**
- 9 לדעתי יש פה משהו מאוד תמוהה ומעורר תהיות רבות, החשוד עצמו קושר עצמו גם למכון
- 10 הליווי, שאומר שהוא רוצה להביא נערות ליווי וגם לרח' בן יהודה.
- 11 המבקש בעצמו בהודעתו במשטרה מאשר כי ביום האירוע עם מרקוביץ בשעות הערב כמו
- 12 גם יום קודם, הוא נוסע לרח' בן יהודה במונית למכון ליווי אשר מופעל ע"י קרוב משפחה
- 13 שלו ברח' בן יהודה 11 בת"א.
- 14 המבקש בעצמו אומר, שביום האירוע שזה יוצא יום ד' בשבוע, מפנה לשוד של פנחסוב
- 15 ביום 17.3.99 יוצא מביתו בשעות הערב לבורסה בר"ג, ובנוסף מדבר שהוא לא יסכן עצמו
- 16 בעבור 500 ₪.
- 17 הצרוף המקרים פה הוא מדהים הייתי אומר, פשוט יוצא דופן, גם נהג המונית אומר
- 18 שהביא אותו לאותו מקום והוא בעצמו קושר עצמו לאותו רחוב. נהג המונית אומר שהוא
- 19 רצה להגיע למכון ליווי.
- 20
- 21 לשאלת בית המשפט, למה לא מסדר זיהוי חי –
- 22 שני המתלוננים בהתחלה לא ידעו מי זה, נערך מסדר זיהוי מקובץ של תמונות.
- 23 היו לנו שני זיהויים ושני מתלוננים, עימות. הנאשם אומר למתלונן שהוא יחתוך לו את
- 24 הגרון במהלך העימות ואז המתלונן חוזר בו מהעדות שלו.
- 25 המתלונן חזר בו לקראת העדות שלו. ואז שלמה ניסים בא בפני כב' בית המשפט ומסר את
- 26 הדברים.



בתי המשפט

בש 093871/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 26/01/2006

בפני: כבוד השופטת ב. אופיר-תום

- 1 בעת הגשת כתב האישום שתי התלונות היו מוצקות. אם היה חוזר בו אז לא הייתי מגיש
- 2 כתב אישום.
- 3
- 4 **עו"ד באומן:**
- 5 העימות מונח בפני בית המשפט, בשלב מסוים המתלונן חוזר בו ואומר שזה לא בגלל
- 6 האיום. הרבה פעמים מתלוננים חוזרים בהם בעימותים. המשטרה בד"כ שואלת מה קרה,
- 7 זה לא קורה כאן. אומר אני חוזר בי וזה לא בגלל העימות.
- 8
- 9 **התובע:**
- 10 לגבי האיום הזה, קשרנו אותו אך ורק לאיום, מגיש זכ"ד. יש לנו בסיס לחשוב שהוא נבהל
- 11 וחזר בו.
- 12 אני סבור שהראיות כפי שפירטתי שני משיבים שאינם מכירים אחד את השני והנאשם
- 13 קושר עצמו גם למכון ליווי וגם לנהג המונית.
- 14 לגבי האליבי – הנאשם מוסר אליבי אשר לכאורה גורף ומלא חורים, נשאל הנאשם במהלך
- 15 ההודעה שלו מיום 21.3.99, מסומנת במ/2, מדובר באליבי עם חורים שלא היה ניתן
- 16 לבדיקה. טוען הנאשם כי ביום 16.3.99 ו – 17.3.99 היה צובע כל היום ורק בלילה יצא
- 17 במונית לר"ג בשעה 21:30.
- 18 הוא סותר את הטענה שלו הקודמת שהוא לא יצא כל היום.
- 19 נחקר הנאשם לגבי שני המקרים, ואז משיב, בשני המועדים הללו היה בבית.
- 20 במקרה שנשאל אם יש לו קשר למכון בבן יהודה, אומר יש לי דוד, נשאל מתי היה אצלו
- 21 פעם אחרונה אמר ביום 18.3.99 יום אחרי השוד שבוצע.
- 22 המשיב בהודעה שלו אומר שהוא נמצא אצל הדוד שלו כל יום למעט ביומיים הרלוונטים
- 23 בו צבע את הבית. וביקר במכון הליווי יום אחרי שני האירועים. פעם אומר ככה ופעם
- 24 אומר ככה, ומצפה שנלך לאמא שלו שתגיד שהוא היה בבית.
- 25 האליבי פה לא ניתן לבדיקה.



בתי המשפט

בש 093871/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 26/01/2006

כבוד השופטת ב. אופיר-תום

1 לגבי האירוע השוד שהיה ביום 5.3.99 אינו זוכר אם היה בבית או בת"א, לאחר מכן מאשר
2 שהיה במכון ליווי בבורסה בת"א. האליבי שלו לא מסודר ולא ממוקד, ומאשר שהיה
3 בת"א במכון ליווי בר"ג.

4
5 איך שנודע שבן אדם לקח על עצמו את אירוע השוד הזה הגענו לבית המשפט, ואמרנו שיש
6 בעיות בזיהוי, הוא לא ביקש מיידית כי ביקשנו לבדוק את זה.

עו"ד באומן:

8
9 היו קבועות שתי מועדי הוכחות, בשלב זה היה במעצר בית, בישיבת ההוכחות השניה, ערב
10 לפני ישיבה זו מודיע לי התובע על כך שמישהו לקח על עצמו את האשם, באותו יום
11 במקום לשמוע את ישיבת ההוכחות השניה, הלכנו לאולם המעצרים לראות את האחר
12 שהודה.

התובע:

13
14
15 היו לנו שני זיהויים, פרט חקירה מוכמן, קושר עצמו לזירה, לנהג מונית.
16 היתה שיחה עם אחד המתלוננים ולקראת הדיון בבית המשפט בא אליו ואמר שאינו
17 מזהה, ואז התובע הודיע לבית המשפט מה שהודיע. לא השתהינו, עשינו את הדברים
18 במהירות הבזק, יש לציין שהנאשם היה במעצר בית.

19
20 לשאלת בית המשפט, האם לא מגיע למבקש פיצוי –

21 הסכום שהוא מבקש מופרז, לא הולך לפי החוק.

עו"ד באומן:

22
23
24 לצורך הענין, אני שומע את הערות בית המשפט, ומבין שמעצר הבית יורד מהפרק, יחד עם
25 זאת ימי המעצר הם מעצר, והוצאות ההגנה, אין סיבה שהמבקש ישא בהם.



בתי המשפט

בש 093871/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 26/01/2006

בפני: כבוד השופטת ב. אופיר-תום

1 המדינה העמידה אותו בסיכון, אני ייצגתי אותו בזמנו, צרפתי חשבונות. הוא שילם לי
2 בזמנו 12 אלף ₪. אני לא מדבר על הוצאות הבקשה היום.
3 לפי חישוביו אנו מגיעים ל – 22,000 ₪ וזה לא כולל הפרשים וגם לא כולל מה שאנו רוצים
4 לבקש.
5 סברתי מלכתחילה שיש מקום לעשות בתקנה 9ב'.

התובע:

8 להצעת בית המשפט לסיים את הדיון בבקשה בדרך של פשרה כספית ואך ורק לצורך
9 פשרה, אני מודיע לבית המשפט כי לפני משורת הדיון ואך ורק לצורך הפשרה, אני מקבל
10 את ההצעה בגין 33 ימי מעצרו של המבקש, הגם שאני טוען כי כתב האישום הוגש
11 מלכתחילה בדיון ובצדק וכי נקודת המוצא שהאינטרס הציבורי אכיפת שחייבו את העמדתו
12 של המבקש בשעתו לדיון. את סכום הפיצוי אני משאיר לשיקול דעת בית המשפט.

עו"ד באומן:

15 הסכום שבית המשפט הציע מקובל עלינו, אבקש להוסיף את הוצאות הבקשה הזו.

החלטה

18 יפה עשו שני הצדדים שהחליטו בסופו של דיון, ולאחר שכל אחד מהם השמיע טיעונו,
19 לסיים את הדיון בבקשה זו בדרך של פשרה, שהוצעה על ידי בית המשפט.
20 הבהרתי לצדדים דעתי, כי לכאורה אין לבוא בטרוניה עם התביעה על עצם הגשת כתב
21 האישום, וזאת, על רקע המצב הראייתי שעמד בפניה עובר להגשתו מצב שהשתנה בהמשך.
22
23 עם זאת, המשכתי והסברתי, בעיקר לב"כ המשיבה, כי המדובר הוא באדם שעבר דרך
24 יסורים ארוכה כאשר הוגש כנגדו כתב אישום, אשר הוכח בסופו של דבר כמבוסס על טעות
25 מהותית. שהרי, כך הובהר, זיכויו המוחלט על ידי בית המשפט היה פועל יוצא מהודייתו
26 של אדם אחר, שנתפס בינתיים והודה באותם מעשי עבירה אשר יוחסו למבקש עצמו.



בתי המשפט

בש 093871/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 26/01/2006

כבוד השופטת ב. אופיר-תום

- 1 הנסיבות האמורות, הן שהקימו לכאורה הבסיס לקיומה של העילה השניה, נשוא סעיף 80
 2 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, שעניינה "נסיבות אחרות המצדיקות זאת", קרי, זיכוי
 3 מוחלט שבא על רקע של נסיבות כמו אלה שהוסכמו בענייננו.
 4 חייו של המבקש, יש להזכיר שונו באופן ממשי וטרגי לאחר גלגולו של כתב האישום נשוא
 5 הבקשה בדרך שתוארה. מעצרו במשך 33 ימים במסגרת זו; שהייתו הממושכת במעצר
 6 בית; אובדן פרנסתו ופטירת אביו; כל אלה, לצד התפרצות מחלת הנפש שבאה לאחר זמן,
 7 גרמו לכאורה לנאשם, להיסגר בביתו ולחדול מפעילות ומתפקוד כאדם מהשורה.
 8
 9 הסברתי לב"כ המשיבה, כי מן הראוי שהמדינה תקח על עצמה לפצות אדם זה לפני
 10 משורת הדין, ולו, בסכום מסוים, בשל זיכוי המוחלט ונסיבותיו האישיות, גם אם היה
 11 בפני המדינה כאמור רקע ראייתי מוצק דיו, בהגשת כתב האישום.
 12
 13 לאור הסכמת שני הצדדים, תשלם המדינה למבקש פיצוי ושיפוי הוצאות ההגנה, בסך כולל
 14 של 30,000 ₪ ואכן תשלם למבקש, הוצאות הדיון דהיום, בסך 2,000 ₪.
 15
 16 הסכום הכולל על סך 32,000 ₪ ישולם למבקש בתוך חודש מהיום, שאם לא כן ישא
 17 הסכום כולו הפרשי הצמדה וריבית כדין, החל מהיום ועד לתשלום בפועל.
 18
 19 ניתנה היום כ"ו בטבת, תשס"ו (26 בינואר 2006) במעמד הצדדים.

ב. אופיר-תום, שופטת

21

22



בתי המשפט

בש 093871/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 26/01/2006

בפני: כבוד השופטת ב. אופיר-תום

1 עו"ד באומן:

2 אבקש שהשיק יצא על שמי ואני אעביר למבקש את המגיע לו.

3

החלטה

4

5

6 כמבוקש.

7

8 ניתנה היום כ"ו בטבת, תשס"ו (26 בינואר 2006) במעמד הצדדים.

9

ב. אופיר-תום, שופטת

10